



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 136

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 februarie 2026

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 375 din 16 septembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal.....	2-4	României, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 25/2023	10
Decizia nr. 377 din 16 septembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, precum și, în special, a dispozițiilor art. 7 alin. (2)-(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020	4-6	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		9.	— Normă pentru completarea art. 525 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private, precum și pentru modificarea art. II alin. (1) lit. b) partea introductivă din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2024 pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private
12.	— Decizie a președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon privind încetarea Licenței de concesiune pentru exploatare nr. 3.508/2002 privind exploatarea resurselor de apă minerală balneoterapeutică, apă termominerală și dioxid de carbon mofetic din perimetrul Tușnad Băi 1, județul Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea TUȘNAD — S.A., aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 326/2023		11
396.	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea Normelor privind funcționarea laboratoarelor de analize medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.301/2007		
409.	— Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea Ghidului de evaluare și inspecție sanitară a sistemelor de aprovizionare cu apă		
ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
9.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Procedurii de eliberare a avizului anual pentru exercitarea profesiilor de asistent medical generalist, de moașă și de asistent medical, în regim salarial, independent sau în regim de voluntariat pe teritoriul	19.192/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Lege și Ordine — România Democrată
		20.012/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr.....
		20.384/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Rezist în anul 2025
		20.631/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Creștin Democrată Dacia
		20.768/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Revoluționar Creștin Democrat
		20.872/2025.	— Raport privind verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile Partidului 200 pentru București în anii 2023 și 2024
		20.879/2025.	— Raport privind verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile Partidului Alianța Etocrată pentru Reformă — AER în anii 2023 și 2024
		21.706/2025.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Români pentru România
		439.	— Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Uniunea Pânceană

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 375

din 16 septembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal. Excepția a fost ridicată de Mihai Mizileanu în Dosarul nr. 2.809/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.349D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, susținând că discriminarea invocată de autorul excepției nu rezultă din același text de lege, ci din prevederi legale diferite. Astfel, ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Parchetului General le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2016, în vreme ce ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) le sunt aplicabile prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, iar celor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.809/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal.** Excepția a fost ridicată de Mihai Mizileanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de acordare a unor despăgubiri.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată, în esență, că ofițerii de poliție judiciară care sunt detașați în cadrul Serviciului tehnic al Parchetului General, care pun în executare mandate de supraveghere, sunt discriminați,

prin prevederile legale criticate, față de ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul Serviciului tehnic al DIICOT, care pun în executare mandate de supraveghere. Discriminarea constă în acordarea unor drepturi salariale mai reduse primei categorii menționate.

6. Autorul indică următoarele împrejurări care conduc la concluzia că cele două categorii între care se realizează discriminarea se află, în mod obiectiv, în aceeași situație: (i) cele două structuri tehnice fac parte din Ministerul Public; (ii) cele două categorii sunt compuse din ofițeri și agenți de poliție judiciară detașați în cadrul Ministerului Public; (iii) detașarea a fost realizată în baza aceluiași act normativ, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016; (iv) detașarea a avut în vedere atingerea aceluiași scop, respectiv cel prevăzut în art. 142 din Codul de procedură penală; (v) în conținutul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2016, precum și în anunțurile de detașare la DIICOT nu s-au prevăzut criterii speciale de detașare față de cele prevăzute pentru detașarea în cadrul Parchetului General; (vi) expunerea fizică și mentală a ofițerilor și agenților de poliție judiciară care realizează activitatea de supraveghere tehnică în cadrul DIICOT este aceeași cu cea a celor detașați în cadrul Parchetului General, procedura tehnică de punere în aplicare a unui mandat de supraveghere fiind aceeași, și (vii) nu se poate conchide cu certitudine că în toate cazurile activitatea desfășurată în cadrul DIICOT este mai complexă decât cea desfășurată în cadrul Parchetului General, un exemplu în acest sens fiind infracțiunile instrumentate în cadrul Parchetului General, precum cele de omor și tâlhărie calificate sau viol în variantă agravantă, care pot fi mai complexe decât multe alte infracțiuni instrumentate de către DIICOT.

7. În ciuda acestor asemănări, arată autorul, doar ofițerii detașați în cadrul DIICOT beneficiază de aceeași salarizare cu cea aplicabilă ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul DNA, în vreme ce ofițerii și agenții de poliție judiciară detașați la Parchetul General își păstrează salarizarea pe care o aveau la instituția de la care se detașează, respectiv Ministerul Afacerilor Interne.

8. Autorul arată că, întrucât domeniul de activitate al ofițerilor de poliție detașați în cadrul DNA este total diferit de cel al ofițerilor detașați la DIICOT, nu se poate conchide că există o echivalare a complexității cauzelor pe care cele două structuri le instrumentează și, ca atare, s-ar justifica și egalizarea corespunzătoare a nivelului de salarizare. De asemenea, nu există condiții suplimentare pe care ofițerii de poliție judiciară din cadrul DIICOT ar trebui să le îndeplinească, de exemplu, calificări superioare, condiții superioare de vârstă, vechime, studii de doctorat etc., față de abilitățile celor care activează în cadrul Parchetului General. Ca atare, un ofițer de poliție judiciară detașat la Parchetul General poate executa mandatele de supraveghere pe care le execută și ofițerii de poliție judiciară în cadrul DIICOT și al DNA.

9. Un alt exemplu indicat de către autorul excepției în sprijinul concluziei că ofițerii de poliție judiciară au același nivel de competență precum cei care activează la DNA sau DIICOT este împrejurarea potrivit căreia, în temeiul art. 200 din Codul de procedură penală, procurorii din aceste două structuri indicate, din lipsă de personal, pot dispune, prin comisie rogatorie, ca organele de

urmărire penală de același grad din cadrul Parchetului General să pună în aplicare un mandat de supraveghere tehnică ce necesită cunoștințe de limbă românească sau maghiară.

10. Autorul mai arată că, dintre cele 4 structuri din cadrul Ministerului Public — DNA, DIICOT și Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și Parchetul General — doar în cadrul Parchetului General salarizarea ofițerilor de poliție judiciară nu este la același nivel cu salarizarea din celelalte 3 instituții, neexistând nicio justificare obiectivă și rezonabilă pentru această diferență

11. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, dispoziții care reglementează detașarea ofițerilor sau agenților de poliție judiciară în cadrul Ministerului Public.

16. Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prevederile criticate au fost abrogate prin Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022. Cu toate acestea, excepția de neconstituționalitate este admisibilă, având în vedere cele reținute prin Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011.

17. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în drepturi, precum și dispozițiilor art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la muncă.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai examinat critici asemănătoare cu cele formulate în prezenta cauză care, în esență, se rezumă la invocarea unei pretinse discriminări în ceea ce privește tratamentul salarial al unor categorii de persoane care desfășoară activități similare. Astfel, în cauza soluționată prin Decizia nr. 98 din 16 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 23 august 2023, paragraful 19, s-a invocat o discriminare între persoanele angajate în același sistem ocupațional care, deși au atribuții comparabile și își desfășoară activitatea în același condiții de muncă, nu beneficiază toate de sporul pentru condiții de muncă periculoase/vătămătoare.

19. În acel context, Curtea a statuat că opțiunea legiuitorului în domeniul salarial nu poate fi cenzurată de instanța constituțională sub aspectul stabilirii unor reguli noi privind acordarea unor drepturi salariale suplimentare ce nu au

relevanță constituțională, deci care nu țin indisolubil de dreptul la muncă sau la salariu. Acest lucru ar transforma Curtea Constituțională într-un legiuitor pozitiv, iar prin decizia sa ar completa, sub aspectul titularilor și al condițiilor de acordare, drepturile salariale deja existente, contrar dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, decizia precitată, paragraful 23).

20. De asemenea, Curtea a reamintit, în paragraful 25 al Deciziei nr. 98 din 16 martie 2023, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia nu toate diferențele de tratament constituie discriminare, ci numai cele care nu au „o justificare obiectivă și rezonabilă” (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 7 februarie 2013, pronunțată în Cauza *Fabris împotriva Franței*, paragraful 56, și Hotărârea din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza *D.H. și alții împotriva Republicii Cehe*, paragraful 175). Curtea Europeană a mai reținut că statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează să fie plătite angajaților lor din bugetul de stat (Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, și Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59).

21. În cauză de față, deși asemănările invocate de către autorul criticilor reprezintă, indiscutabil, elemente care, în mod obiectiv, relevă asemănări între categoria din care face parte și cea sau cele pretins favorizate de către legiuitor, statul nu a acționat în mod arbitrar, adică nu și-a exercitat marja extinsă de apreciere de care se bucură în materia politicilor sale salariale, încălcând art. 16 din Constituție. Astfel, ținând seama de constituirea unei structuri distincte în cadrul Ministerului Public, respectiv Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, statului nu trebuie să i se interzică, în temeiul art. 16 alin. (1) din Constituție, reglementări salariale diferențiate în ceea ce privește personalul acestei direcții față de personalul Ministerului Public. Statul a apreciat că există suficiente elemente care să facă necesară constituirea unei direcții distincte în cadrul Ministerului Public și, ca atare, nu există niciun motiv pentru a i se interzice să reglementeze nuanțat, diferențiat, și la nivel salarial, personalul din această structură specializată. Chiar și în condițiile în care, de multe ori, personalul din care și autorul face parte și cel similar din cadrul DIICOT pot desfășura activități care nu sunt diferențiate, nu este mai puțin adevărat că, din punctul de vedere al competenței de efectuare a urmăririi penale, DIICOT are o competență exclusivă.

22. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016, „*Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are următoarele atribuții: a) efectuarea urmăririi penale pentru infracțiuni prevăzute în competența direcției prin prezenta ordonanță de urgență și prin legi speciale.*”. Competența DIICOT este prevăzută de art. 11 din același act normativ. Astfel, DIICOT are o competență de urmărire penală strictă și specializată, respectiv în domeniul criminalității organizate și al terorismului, lucrătorii săi fiind întotdeauna implicați în investigarea acestui tip de infracțiuni cu un grad de pericolozitate mai ridicat.

23. În aceste condiții, opțiunea legiuitorului, criticată de către autorul prezentei excepții, a fost legitim exercitată, fără depășirea limitelor impuse de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihai Mizileanu în Dosarul nr. 2.809/2019 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016 privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 377

din 16 septembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, precum și, în special, a dispozițiilor art. 7 alin. (2)-(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și ale „art. 11 alin. (1) pct. A lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative”, în special a dispozițiilor art. 7 din aceasta. Excepția a fost ridicată de Cătălin Irinel Bălăucă în Dosarul nr. 10.639/3/2020 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.564D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând faptul că ordonanța de urgență

criticată a fost adoptată în condițiile pandemiei de SARS-CoV-2, precum și că omisiunea pe care o conțin prevederile art. 7 alin. (2)-(4) din această ordonanță nu poate fi suplinită decât de către legiuitorul pozitiv.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.639/3/2020, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10, ale „art. 11 alin. (1) pct. A lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative”, în special a art. 7 din aceasta.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Irinel Bălăucă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de pronunțare a unei ordonanțe președințiale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2020, denumită în continuare *Ordonanța*, modifică Legea educației naționale nr. 1/2011, care este o lege organică, precum și că *Ordonanța* nu a fost avizată de către Consiliul Legislativ, încălcându-se art. 79 alin. (1) din Constituție.

6. De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate susține că art. 7 alin. (2) din *Ordonanță* este discriminatoriu deoarece exceptează angajații sistemului național de apărare, angajații penitenciarelor, personalul din unitățile sanitare publice, personalul din serviciile sociale rezidențiale și alte categorii de personal stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne, al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor, după caz, de la aplicarea prevederilor Legii nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, care prevede acordarea zilelor libere pentru supravegherea copilului tuturor angajaților din mediul public și privat. Se mai arată că prevederile art. 7 alin. (3) din *Ordonanță* nu sunt suficiente pentru a elimina discriminarea persoanelor prevăzute la alin. (2), deoarece și personalul din sectorul de apărare a țării trebuie să beneficieze de garanțiile dreptului la viață privată prevăzut la art. 26 din Constituție, iar copiii acestora nu ar trebuie să fie privați de procesul de învățământ/educație.

7. Sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr. 323 din 21 mai 2019, precum și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 4 noiembrie 2008, pronunțată în Cauza *Carson împotriva Regatului Unit*, paragraful 61.

8. În final se menționează că *Ordonanța* a fost adoptată fără să fi fost îndeplinită condiția urgenței, impusă de art. 115 alin. (4) din Constituție.

9. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare a Curții, îl reprezintă dispozițiile art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și ale art. 11 alin. (1) pct. A lit. d) din *Ordonanța* de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 14 mai 2020, în special dispozițiile art. 7 din *Ordonanța* de urgență a Guvernului nr. 70/2020, denumită în continuare *Ordonanța*.

14. Curtea observă însă că, în realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că sunt criticate exclusiv *Ordonanța*, în ansamblul ei, precum și prevederile art. 7 alin. (2)-(4) din aceasta, astfel încât Curtea Constituțională reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate *Ordonanța*, în ansamblul ei, precum și dispozițiile art. 7 alin. (2)-(4) din aceasta.

15. Prevederile art. 7 alin. (2)-(4) din *Ordonanță* au următorul cuprins: „(2) *Pe perioada prevăzută la alin. (1) prevederile Legii nr. 19/2020, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică angajaților sistemului național de apărare, angajaților din penitenciare, personalului din unitățile sanitare publice, personalului din serviciile sociale rezidențiale și altor categorii stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne, al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor, după caz.*

(3) *Până la încheierea cursurilor anului școlar 2019-2020, în condițiile legii, angajații prevăzuți la alin. (2) beneficiază de majorarea salarială în condițiile și cuantumul prevăzute de art. 31 din Legea nr. 19/2020 în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, cu modificările și completările ulterioare.*

(4) *Până la încheierea cursurilor anului școlar 2019-2020, în condițiile legii, angajații prevăzuți la alin. (2) beneficiază de o majorare salarială în cuantumul prevăzut de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 19/2020, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător numărului de zile lucrătoare.*”

16. Autorul excepției consideră că, prin textele criticate, sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 26 referitoare la viața privată, ale art. 79 alin. (1) cu privire la Consiliul Legislativ și ale art. 115 alin. (4) referitoare la adoptarea ordonanțelor de urgență.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că ordonanța de urgență supusă controlului a fost adoptată în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și la expirarea perioadei pentru care, în România, a fost în vigoare starea de urgență. Or, prin definiție, o astfel de situație se încadrează în categoriile la care fac referire dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție, respectiv situații extraordinare și a căror reglementare nu poate fi amânată. Într-adevăr, Guvernul nu putea să evite luarea unei măsuri față de situația copiilor care, din cauza închiderii școlilor, au rămas fără supraveghere.

18. Curtea constată, cu referire la critica raportată la art. 79 alin. (1) din Constituție, că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024, paragraful 128, invocarea art. 79 alin. (1) din Legea fundamentală în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, a arătat Curtea, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă trebuie să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea va evalua dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) din Constituție și numai în situația unui răspuns afirmativ va constata incidența încălcării sale.

19. Având în vedere cele de mai sus, Curtea va analiza constituționalitatea art. 7 din *Ordonanță* din perspectiva dreptului la viață privată. În examinarea criticilor privind măsurile normative statale pretins discriminatorii, atât Curtea Constituțională, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilesc, în prealabil, dacă persoanele pretins discriminate se

află într-o situație asemănătoare cu cele față de care s-ar realiza discriminarea. Evident, de fiecare dată, cele două jurisdicții care garantează drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituție și, respectiv, de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impun exigența ca asemănările dintre cele două categorii de persoane a căror situație este supusă comparației să fie unele relevante, obiective, și nu simple asemănări, lipsite de relevanță (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza *D.H. și alții împotriva Republicii Cehe*, paragraful 175, sau Decizia Curții Constituționale nr. 41 din 30 ianuarie 2025, paragraful 25). Într-adevăr, întotdeauna pot fi sesizate un număr indefinit de asemănări și deosebiri între diverse categorii conceptuale, în cazul de față categorii de persoane.

20. În cauza de față, asemănările dintre categoria pretins discriminată — angajații sistemului național de apărare, angajații din penitenciare, personalul din unitățile sanitare publice, personalul din serviciile sociale rezidențiale și alte categorii stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne, al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor — și categoria față de care se realizează pretinsa discriminare — toți ceilalți angajați vizați de măsurile de protecție prevăzute de Legea nr. 19/2020 privind acordarea unor zile libere părinților pentru supravegherea copiilor, în situația închiderii temporare a unităților de învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 14 martie 2020 — este vădit obiectivă.

21. De asemenea, o altă condiție prealabilă pentru examinarea pretensei discriminări este ca tratamentul normativ criticat să fie unul diferențiat. În cauza de față și această condiție este îndeplinită. Astfel, art. 7 din *Ordonanță* exclude o categorie precis delimitată de angajați din sistemul public de la beneficiul zilelor libere acordate părinților prevăzut de Legea nr. 19/2020.

22. Având în vedere îndeplinirea cumulativă a acestor două condiții-premisă, Curtea Constituțională este îndreptățită și are și obligația de a examina în ce măsură acest tratament diferențiat urmărește un obiectiv legitim și este proporțional cu acest obiectiv.

23. În cauza de față, statul a exclus categoriile enumerate anterior de la beneficiul prevăzut de Legea nr. 19/2020, având în vedere natura intrinsecă a activității acestora. Astfel, în vreme ce, de exemplu, sistemul public de apărare implică funcționarea sa continuă, în cazul altor activități, de exemplu, învățământ, nu se impune funcționarea neîntreruptă a acestor servicii de interes public. Obiectivul urmărit de către stat prin adoptarea *Ordonanței* — asigurarea unui interes public vital, cum este supravegherea copiilor, în condițiile suspendării, din rațiuni obiective, a activității școlilor — este unul evident și legitim. Excluderea unor categorii precis enumerate în art. 7 din *Ordonanță* este, de asemenea, evidentă. Tratamentul diferențiat și criticat de către autorul excepției reprezintă un compromis inevitabil pe care adesea statul trebuie să îl realizeze atunci când construiește și implementează politicile publice.

24. În cauza de față, buna-credință a statului rezultă din împrejurarea că, în mod obiectiv, activitățile desfășurate de către autorul excepției sunt intrinsec diferite de cele care permit și inserarea unor pauze. De asemenea, buna-credință a statului rezultă și din faptul că a compensat excluderea de la beneficiul zilelor libere cu o majorare a salariului, identică cu indemnizația achitată părinților care au lipsit de la locul de muncă pentru a supraveghea copiii. Deși autorii excepției apreciază că o astfel de măsură nu este suficientă pentru a înlătura efectele discriminatorii ale măsurii criticate, Curtea apreciază că, ținând seama că, așa cum a arătat în jurisprudența sa, art. 16 din Constituție îi protejează pe cetățeni doar față de măsurile arbitrar luate de stat, o astfel de critică nu este justificată.

25. În concluzie, Curtea reține că prevederile art. 79 din Legea fundamentală nu sunt incidente în soluționarea prezentei cauze.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Irinel Bălăucă în Dosarul nr. 10.639/3/2020 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că *Ordonanța* de urgență a Guvernului nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, precum și, în special, dispozițiile art. 7 alin. (2)-(4) din *Ordonanța* de urgență a Guvernului nr. 70/2020 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 septembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL MINIER,
PETROLIER ȘI AL STOCĂRII GEOLOGICE A DIOXIDULUI DE CARBON

DECIZIE

**privind încetarea Licenței de concesiune
pentru exploatare nr. 3.508/2002 privind exploatarea
resurselor de apă minerală balneoterapeutică, apă
termominerală și dioxid de carbon mofetic din perimetrul
Tușnad Băi 1, județul Harghita, încheiată
între Agenția Națională pentru Resurse Minerale
și Societatea TUȘNAD — S.A., aprobată
prin Ordinul președintelui Agenției Naționale
pentru Resurse Minerale nr. 326/2023**

Având în vedere:

- Referatul de aprobare emis de Direcția generală resurse minerale înregistrat cu nr. 27.116 din 12.02.2026;
- prevederile art. 34 lit. a) și ale art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea Comitetului de reglementare nr. 2 din 29.01.2026, în temeiul art. 2 alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2024 pentru înființarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul resurselor minerale, petrolului și stocării geologice a dioxidului de carbon, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2025,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon emite următoarea decizie:

Art. 1. — Licența de concesiune pentru exploatare nr. 3.508/2002 privind exploatarea resurselor de apă minerală balneoterapeutică, apă termominerală și dioxid de carbon mofetic din perimetrul Tușnad Băi 1, județul Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea TUȘNAD — S.A., cod unic de înregistrare 4241753, în calitate de concesionar, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Resurse Minerale nr. 326/2023 privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1062 din 24 noiembrie 2023, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — La încetarea concesiunii, în sarcina Societății TUȘNAD — S.A. subzistă obligațiile stabilite prin actele normative aplicabile desfășurării activităților miniere.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,
Adriana Petcu

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN
pentru modificarea Normelor privind funcționarea
laboratoarelor de analize medicale, aprobate prin Ordinul
ministrului sănătății publice nr. 1.301/2007

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății nr. 396R din 16.02.2026, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 11 alin. (3) lit. c) din Normele privind funcționarea laboratoarelor de analize medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.301/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 6 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, punctul (vi) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(vi) diagnosticul molecular necesită spațiu de lucru separat; în funcție de tipul echipamentelor din dotarea laboratorului, spațiul se compune din:

— o încăpere — în cazul sistemelor automatizate sau al dispozitivelor «point of care» în care etapele de extracție acizi nucleici, pregătire mix, amplificare și analiză postamplificare se realizează în interiorul sistemului;

— minimum 3 încăperi — în cazul tehnicilor de PCR convențional «end point» și real time PCR, astfel: 1 încăpere pentru pregătire mix, 1 încăpere pentru extracție acizi nucleici și 1 încăpere pentru amplificare și analiză postamplificare, dispuse într-un flux de lucru unidirecțional pentru a reduce potențialul de contaminare;”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Claudiu Constantin Damian,
secretar de stat

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

O R D I N
privind aprobarea Ghidului de evaluare
și inspecție sanitară a sistemelor
de aprovizionare cu apă

Văzând Referatul de aprobare nr. 409R din 16.02.2026 al Direcției generale asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 51 alin. (2) și (3) din Normele de supraveghere, monitorizare și inspecție sanitară a calității apei potabile, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 971/2023,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de evaluare și inspecție sanitară a sistemelor de aprovizionare cu apă, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ghidul prevăzut la art. 1 se aplică de către specialiștii direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și de către specialiștii structurilor similare direcțiilor de sănătate publică din cadrul instituțiilor și ministerelor cu rețea sanitară proprie:

a) în evaluarea sistemelor de aprovizionare cu apă și a potențialelor riscuri asupra sănătății populației, în vederea emiterii actelor de reglementare sanitară prevăzute în anexa nr. 2 la Normele de supraveghere, monitorizare și inspecție sanitară a calității apei potabile, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 971/2023, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1.030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, cu modificările și completările ulterioare;

b) în activitățile de inspecție sanitară a sistemelor de aprovizionare cu apă potabilă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete

București, 16 februarie 2026.

Nr. 409.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Procedurii de eliberare a avizului anual pentru exercitarea profesiilor de asistent medical generalist, de moașă și de asistent medical, în regim salarial, independent sau în regim de voluntariat pe teritoriul României, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 25/2023

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Procedura de eliberare a avizului anual pentru exercitarea profesiilor de asistent medical generalist, de moașă și de asistent medical, în regim salarial, independent sau în regim de voluntariat pe teritoriul României, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 25/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 957 din 23 octombrie 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La preambul, ultimul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„Avizul anual pentru exercitarea profesiei se eliberează în fiecare an, la cerere, de către filialele județene/Filiala Municipiului București numai membrilor OAMGMAMR care fac dovada exercitării legale a profesiei, în domeniul titlului de calificare și al studiilor absolvite, într-o unitate sanitară de profil, din sistemul sanitar public sau privat, în instituții sau la alți furnizori în vederea furnizării de servicii de îngrijiri medicale de sănătate, conform prevederilor legale.”

2. După articolul 15 se introduce un nou articol, articolul 15¹, cu următorul cuprins:

„Art. 15¹. — (1) În cazul în care profesia se exercită în specialități diferite atât pe teritoriul filialei OAMGMAMR la care membrul este înscris, cât și pe teritoriul unei alte filiale, avizul anual necesar exercitării profesiei pe teritoriul unei alte filiale se acordă de către filiala al cărei membru este persoana în cauză și unde își are funcția de bază.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), filiala care eliberează avizul anual va transmite celeilalte filiale pe teritoriul căreia membrul exercită profesia toate documentele în baza cărora a fost acordat avizul anual.”

3. La articolul 18, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) contractul sau contractele de prestări servicii încheiate cu unități sanitare/instituții/furnizori din sistemul public sau privat de sănătate, în vederea furnizării de servicii de îngrijiri medicale, potrivit calificării profesionale dobândite și fișei de atribuții a asistentului medical generalist, moașei ori asistentului medical care exercită profesia în calitate de persoană fizică independentă;”.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor
și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

N O R M Ă

pentru completarea art. 525 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private, precum și pentru modificarea art. II alin. (1) lit. b) partea introductivă din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2024 pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (5) și (6), art. 70 lit. g) și ale art. 105 alin. (1) din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (5)-(7) din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 38 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 1/2020 privind pensiile ocupaționale, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 20 din Legea nr. 187/2011 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului de garantare a drepturilor din sistemul de pensii private, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (3) lit. b) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din data de 11.02.2026,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — La articolul 525 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 și 706 bis din 21 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) prevederile art. 1 și 3 din Directiva (UE) 2025/794 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 aprilie 2025 de modificare a Directivelor (UE) 2022/2.464 și (UE) 2024/1.760 în ceea ce privește datele de la care statele membre trebuie să aplice anumite cerințe de raportare și de diligență necesară în materie de durabilitate a întreprinderilor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, din data de 16 aprilie 2025.”

Art. II. — La articolul II alineatul (1), partea introductivă a literei b) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2024 pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 14/2015 privind reglementările contabile conforme cu directivele europene aplicabile sistemului de pensii private, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 934 din 17 septembrie 2024, se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) începând cu exercițiul financiar aferent anului 2027, de către.”

Art. III. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Gabriel-Ioan Avrăamescu

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la
Partidul Lege și Ordine — România Democrată**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-10.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Lege și Ordine — România Democrată în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Întrucât Partidul Lege și Ordine — România Democrată nu a comunicat în termen de 15 zile de la data notificării toate documentele solicitate de Autoritatea Electorală Permanentă, echipa de control nu a putut verifica veniturile încasate și cheltuielile efectuate de formațiunea politică în anii 2023 și 2024.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Lege și Ordine — România Democrată a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei ca urmare a nerespectării art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 18 noiembrie 2025.
Nr. 19.192.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la
Partidul REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-19.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile Partidului REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr au totalizat 0,00 lei și cheltuielile au fost în sumă de 743,00 lei, iar în anul 2024 veniturile Partidului REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr au totalizat 0,00 lei și cheltuielile au fost în sumă de 12.968,00 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul REDUTA — Respect, Educație, Demnitate, Unitate, Tradiție, Adevăr a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei ca urmare a nerespectării art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 noiembrie 2025.
Nr. 20.012.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Rezist în anul 2025**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-27.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Rezist în anul 2023 și în anul 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Partidul Rezist nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă, în termenul legal de 15 zile de la data afișării la sediul formațiunii politice, documentele solicitate prin Notificarea Autorității Electorale Permanente nr. 15.377 din 21.08.2025, afișată conform Procesului-verbal de afișare din data de 23.10.2025, înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă — Direcția Județeană Timiș cu nr. 637/23.10.2025, nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul 2023 și în anul 2024, respectiv nu a transmis către Autoritatea Electorală Permanentă situațiile financiare anuale pentru anul 2023 și anul 2024.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Rezist a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 (cincizeci mii) lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei ca urmare a nerespectării art. 49 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 4 decembrie 2025.
Nr. 20.384.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Uniunea Creștin Democrată Dacia**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 18.09.2025-26.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Uniunea Creștin Democrată Dacia în perioada 14.09.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Întrucât Partidul Uniunea Creștin Democrată Dacia nu a comunicat în termen de 15 zile de la data notificării toate documentele solicitate de Autoritatea Electorală Permanentă, echipa de control nu a putut verifica veniturile încasate și cheltuielile efectuate de formațiunea politică în anii 2023 și 2024.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Uniunea Creștin Democrată Dacia a fost sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei ca urmare a nerespectării art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din același act normativ.

București, 8 decembrie 2025.
Nr. 20.631.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Revoluționar Creștin Democrat**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.10.2025-20.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Revoluționar Creștin Democrat în anul 2023 și anul 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 veniturile Partidului Revoluționar Creștin Democrat au totalizat 1.300,00 lei și au fost obținute din donații. Cheltuielile au fost în sumă de 1.163,80 lei. În anul 2024 veniturile Partidului Revoluționar Creștin Democrat au totalizat 2.500,00 lei și au fost obținute din donații. Cheltuielile au fost în sumă de 2.517,97 lei.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Revoluționar Creștin Democrat a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 lei ca urmare a nerespectării art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 9 decembrie 2025.
Nr. 20.768.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile
și cheltuielile Partidului 200 pentru București în anii 2023 și 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 9.10.2025-20.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul 200 pentru București în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Partidul 200 pentru București nu a depus documentele financiar-contabile solicitate pentru anii fiscali 2023 și 2024. Echipa de control nu a putut stabili dacă formațiunea politică a obținut sau nu a obținut venituri, conform art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă a efectuat sau nu a efectuat cheltuieli în perioada supusă controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul 200 pentru București a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 43 alin. (4) din aceeași lege.

București, 10 decembrie 2025.
Nr. 20.872.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile
Partidului Alianța Etocrată pentru Reformă — AER în anii 2023 și 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 30.09.2025-18.11.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă — AER în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă — AER nu a depus documentele financiar-contabile solicitate pentru anii fiscali 2023 și 2024. Echipa de control nu a putut stabili dacă formațiunea politică a obținut sau nu a obținut venituri, conform art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dacă a efectuat sau nu a efectuat cheltuieli în perioada supusă controlului.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Alianța Etocrată pentru Reformă — AER a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) și ale art. 49 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 (cincisprezece mii) lei pentru nerespectarea prevederilor art. 49 alin. (1) din aceeași lege.

București, 10 decembrie 2025.
Nr. 20.879.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Români pentru România**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 15.09.2025-12.12.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Români pentru România în anii 2023 și 2024, perioada verificată fiind 1.01.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate echipa de control a constatat că reprezentanții formațiunii politice Partidul Români pentru România nu au depus la Autoritatea Electorală Permanentă toate documentele justificative din care să rezulte realitatea veniturilor și cheltuielilor formațiunii politice pentru anii 2023 și 2024.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Români pentru România a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 49 alin. (1) și (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu amendă în cuantum de 15.000 lei ca urmare a nerespectării prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2025.
Nr. 21.706.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Uniunea Pănceană

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2025, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.10.2025-30.12.2025 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Uniunea Pănceană în anul 2023 și în anul 2024, perioada verificată fiind 17.11.2023-31.12.2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2023 și în anul 2024 Partidul Uniunea Pănceană nu a înregistrat venituri. Cheltuielile au fost în sumă de 0,00 lei în anul 2023 și de 16,50 lei în anul 2024.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Uniunea Pănceană a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 3 alin. (8), art. 43 alin. (4), art. 49 alin. (1) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 13 ianuarie 2026.
Nr. 439.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

